

UCHWAŁA NR XXIX/228/22
RADY MIEJSKIEJ W LIPSKU

z dnia 24 lutego 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji o rozważenie słuszności podjętych działań na rzecz monopolizacji rynku

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) Rada Miejska w Lipsku uchwala, co następuje:

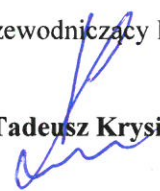
§ 1. Nie uwzględnia się petycji wniesionej w dniu 23 grudnia 2021 r. wzywającej Radę Miejską w Lipsku do rozważenia słuszności podjętych działań na rzecz monopolizacji rynku.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lipsku do poinformowania wnoszącego petycję o sposobie rozpatrzenia petycji.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Tadeusz Krysiuk

Załącznik do uchwały Nr XXIX/228/22

Rady Miejskiej w Lipsku

z dnia 24 lutego 2022 r.

Uzasadnienie

W dniu 23 grudnia 2021 r. wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Lipsku w formie elektronicznej pismo z prośbą o rozważenie słuszności podjętych działań na rzecz monopolizacji rynku.

Pismem zatytułowanym - Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa skierowane do Rady Gminy Augustów - wnoszący przekazał w załączeniu do Rady Miejskiej w Lipsku wezwanie skierowane do Rady Gminy Augustów, do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą Rady Gminy Augustów Nr XXII/235/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r. w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, poprzez uchylenie przedmiotowej uchwały w całości.

Intencją składającego pismo jest zapoznanie się z wezwaniem wystosowanym do innej gminy i ponowne rozważenie słuszności podjętych działań, analogicznych jak w opisywanym przypadku.

W pierwszej kolejności ustalono, iż środek prawny – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, wyeliminowano z przepisów ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Nie występuje on również w ustawie o samorządzie gminnym.

Przed zmianą art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym brzmiał:

„1. Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.”

Obecnie obowiązujący zapis ustawy o samorządzie gminnym brzmi:

"Art. 101. ust. 1 Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego."

Środek prawny, jakim jest wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, został przewidziany w art. 7 ust. 3 ustawy z 25 października 1990 r. – O zwrocie majątku utraconego przez związki zawodowe i organizacje społeczne w wyniku wprowadzenia stanu wojennego. W polskim systemie prawnym nadal istnieje samoistny środek prawny w postaci wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Jest to samodzielny środek prawny – będący przykładem remonstracji w czystej postaci – którego wniesienie nie jest uzależnione od wniesienia innego środka prawnego. Jest on jednak uregulowany poza przepisami normującymi postępowanie sądowoadministracyjne i dotyczy incydentalnych przypadków normowanych wskazaną wyżej ustawą o zwrocie majątku utraconego przez związki zawodowe i organizacje społeczne w wyniku wprowadzenia stanu wojennego. Jest on jednak uregulowany poza przepisami normującymi postępowanie sądowoadministracyjne i dotyczy incydentalnych przypadków normowanych wskazaną wyżej ustawą.

W związku z powyższym, w obecnie obowiązującym stanie prawnym brak jest podstawy prawnej do składania oraz rozpatrywania wystosowanego wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Pamiętać w tym miejscu należy, iż wezwanie jest skierowane do Rady Gminy Augustów, do Rady Miejskiej w Lipsku wystosowana jest prośba o przeanalizowanie sprawy i odniesienie się do sytuacji własnej.

W związku z powyższym pismo zostało zakwalifikowane jako petycja, gdyż zgodnie z art. 3 ustawy o petycjach o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Lipsku na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2022 r. w pierwszej kolejności dokonała analizy złożonej petycji pod kątem spełniania wymogów formalnych.

Zapisy art. 2 ust. 2 i 3 ustawy o petycjach mówią, że petycja może być złożona w interesie publicznym, a jej przedmiotem może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Rozpatrując przedmiotową petycję należy wskazać, że zawarte w niej żądania dotyczą tworzenia i przystępowania do spółek i spółdzielni oraz rozwiązywania i występowania z nich (art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) oraz gospodarki komunalnej (art. 2 i art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 679).

Rada Miejska w Lipsku podejmując w/w uchwałę była przekonana o prawidłowości swego postępowania trudno więc, żeby teraz ją sama podważała, szczególnie, że organy nadzoru nie dopatrzyły się żadnych nieprawidłowości w jej działaniu.

Przeanalizowano stanowisko składającego petycję i stwierdzono co następuje:

- 1) Art. 1, 2 i 9 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021r. poz. 679) daje możliwość podejmowania działań gminom określając w art. 1 ust. 1 „zasady i formy gospodarki komunalnej jednostek samorządu terytorialnego, polegające na wykonywaniu przez te jednostki zadań własnych, w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej.” W art. 1 ust. 2 wskazując, że „gospodarka komunalna obejmuje w szczególności zadania o charakterze użyteczności publicznej, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych”. W art. 2 wskazano, że „gospodarka komunalna może być prowadzona przez jednostki samorządu terytorialnego w szczególności w formach samorządowego zakładu budżetowego lub spółek prawa handlowego, a w art. 9 ust. 1, że „jednostki samorządu terytorialnego mogą tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółki akcyjne, a także mogą przystępować do takich spółek.”
- 2) Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021r. poz. 275) przepisów ustawy nie stosuje się do ograniczeń konkurencji dopuszczonych na podstawie odrębnych ustaw.
- 3) Zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129, z 2020r. poz. 288 i 2320, z 2021r. poz. 1598, 2054 i 2269 oraz z 2022r. poz. 25) zamówienia publiczne „in-house” są jednym z rodzajów zamówień w szczególnym trybie tzw. zamówień z wolnej ręki. Tryb ten nie jest typowy, z uwagi na fakt, że ustawa wyłącza konieczność stosowania w jego ramach kluczowej w innych przypadkach zasady konkurencyjności, co tym samym de facto uniemożliwia większości wykonawców z „wolnego rynku” dostęp do takiego zamówienia.

Zgodnie z powyższym postanowiono nie uwzględniać petycji.

Zgodnie z art.13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.